



Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis
Ročište za objavu odluke	11.12.2019. 14:00:00	11.12.2019. 14:00:00	Izvršena	

**Podatci o odluci**

Datum rješavanja: 11.12.2019.

Datum ovršnosti: 08.01.2020.

Datum pravomoćnosti: 30.12.2019.

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Presuda

Oznaka odluke kojom je predmet riješen: Pr-254/2018-18

**Pismena**

Preuzmi označena pismena predmeta

[Preuzmi sva pismena predmeta](#)

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Neaktivna pismena su označena kosim i precrtanim slovima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na link preuzmi iz zadnje kolone tablice.

Oznaka	Datum	Vrsta	Podnositelj	Preuzimanje sadržaja
		Opis		
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-21	22.07.2021.	Odluka - Dopis		<a href="#">preuzmi</a>
Pr-254/2018-20	14.07.2021.	Podnesak - VD - Vraćena dostava	Vraćena dostava	
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-19	05.07.2021.	Odluka - Dopis		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-18	11.12.2019.	Odluka - Presuda		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-17	11.12.2019.	Zapisnik - Ročište za objavu odluke		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-16	17.10.2019.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		<a href="#">preuzmi</a>
Pr-254/2018-16-1		trošak		
Pr-254/2018-15	17.09.2019.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Frane Kumarić	
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-14	30.08.2019.	Odluka - Rješenje		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-13	30.08.2019.	Odluka - Rješenje		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-12	28.08.2019.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		<a href="#">preuzmi</a>
Pr-254/2018-12-1		računi vještaka		
Pr-254/2018-11	09.08.2019.	Podnesak - Dostava uplatnice	Frane Kumarić	
Pr-254/2018-10	21.05.2019.	Podnesak - Podnesak tužitelja	Frane Kumarić	
Pr-254/2018-10-1		račun		
Pr-254/2018-9	24.04.2019.	Podnesak - Dopis	dr. Milka Paradžik	
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-8	10.04.2019.	Odluka - Dopis		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-7	10.04.2019.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		<a href="#">preuzmi</a>
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-6	04.02.2019.	Zapisnik - Ročište za glavnu raspravu		<a href="#">preuzmi</a>
Pr-254/2018-5	31.10.2018.	Podnesak - VD - Vraćena dostava	Vraćena dostava	
<input type="checkbox"/> Pr-254/2018-4	18.10.2018.	Zapisnik - Pripremno ročište		<a href="#">preuzmi</a>
Pr-254/2018-3	24.04.2018.	Podnesak - Odgovor na tužbu	YACHTING TECHN	
Pr-254/2018-3-1		punomoć		
Pr-254/2018-3-2		dokumentacija		
Pr-254/2018-2	06.04.2018.	Odluka - Dopis		
Pr-254/2018-1	28.03.2018.	Podnesak - Tužba	Frane Kumarić	
Pr-254/2018-1-1		punomoć		
Pr-254/2018-1-2		prijava o ozljedi na radu		
Pr-254/2018-1-3		med. dokumentacija		



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac  
21000 Split

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu ovog suda Jeleni Kvarantan Karuza, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Frane Kumarića, OIB: 09719920427, iz Splita, Gundulićeva 7, zastupan po punomoćnici Smiljenki Buljan, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Yachting technology products d.o.o. , OIB: 32930920287, zastupan po punomoćniku Marinu Budimiru, odvjetniku u Budimir & patneri d.o.o., radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 17. listopada 2019. god. u nazočnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnice tuženika, a po objavi presude dana 11. prosinca 2019. g.,

### p r e s u d i o j e

- I. Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti isplati tužitelju iznos od 12.000,00 kn, sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od podnošenja tužbe dana 28. ožujka 2018.g. pa do isplate, te s osnova tuđe njege i pomoći iznos od 1.715,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od presuđenja pa do isplate, sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekuće polugodištu za tri postotna poena, dok se za više zatraženo za iznos od 7.000,00kn tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.
- II. Nalaže se tuženiku da u roku od osam dana i pod prijetnjom ovrhe naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 7.462,50kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku počam od presuđenja pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana, nefinancijskim društvima izračunate za referentno razdoblje, koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

### Obrazloženje

U tužbi koja je podnijeta ovom sudu dana 28. ožujka 2018.g. tužitelj navodi da je kao radnik tuženika obavljajući poslove plastičara dana 09. studenog 2017. doživio radnu nezgodu. Do nezgode da je došlo kada je sa radnim kolegom prenosio paletu s materijalom iz jedne u drugu proizvodnu halu tuženika. Tom prilikom da je tužitelj zbog neravnog i derutnog poda u proizvodnoj hali tuženika pao i zadobio višestruke ozljede u predjelu desnog nožnog zgloba i stopala. U tom štetnom događaju da mu je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje time što je zadobio teške tjelesne ozljede sa trajnim posljedicama čime da

mu je nastala neimovinska i imovinska šteta. Slijedom navedenog da je nesporno da je ovdje riječ o isključivoj odgovornosti tuženika za štetu tužitelju, a uvažavajući sve kvalifikatorne okolnosti, zbog povrede prava na tjelesno i duševno zdravlje, da potražuje pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 30.000,00 kn. Nadalje da mu je tijekom liječenja bila potrebna tuđa njega i pomoći s kojeg osnova da potražuje iznos od 1.000,00 kn, a sve uz pripadajuće zakonske zatezne kamate na štetu u sveukupnom iznosu i naknadu parničnog troška.

U svom odgovoru na tužbu zaprimljenom kod ovog suda dana 24. travnja 2018.g. tuženik navodi da osporava u cijelosti kako osnov tako i visinu potraživanja. Krivac za predmetnu nezgodu da je isključivo tužitelj, što da proizlazi iz priložene prijave o ozljedi na radu od 17. studenog 2017.g. odnosno točke 36., u kojoj da je jasno i nedvosmisleno navedeno da je višom silom nagazio i iščasio zglob. Dakle da do nezgode došlo isključivo zbog radnje samog tužitelja kao radnika, bez ikakve krivnje poslodavca. Opreza radi ističe kako je za predmetne ozljede visina tužbenog zahtjeva svakako previsoko određena.

Tužitelj je svojim podneskom od 17. rujna 2019.g., uredio tužbeni zahtjev nakon provedenog medicinskog vještačenja, na način da s osnova neimovinske štete potražuje iznos od 19.000,00 kn, a s osnova imovinske štete tuđe njega i pomoći iznos od 1.715,00 kn, sve sa zateznima kamatama i naknadom parničnog troška.

U dokaznom postupku sud je pregledao Prijavu o ozljedi na radu, med. dokumentacija izjave Josipa Matanovića od 13. studenog 2017.g i tužitelja, saslušanje tužitelja i svjedoka Josipa Matanovića, pregled osobnog zdrav. kartona tužitelja, vještačenje po vještakinji dr. Danči Tripalo i vještaku dr. Nikoli Sikirici.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Među strankama u ovom postupku nije sporno:

- da je tužitelj kao radnik tuženika obavljajući poslove plastičara dana 09. studenog 2017.g. doživio radnu nezgodu kada je sa radnim kolegom prenosio paletu s materijalom iz jedne u drugu proizvodnu halu tuženika,
- da je tom prilikom tužitelj pao i zadobio ozljede u predjelu desnog nožnog zgloba i stopala,
- da je tužitelju priznata ozljeda na radu sukladno Prijavi ozljede na radu od 18. prosinca 2017.g.

Kao sporno ostalo je za raspraviti:

- da li je tužitelj isključivi krivac za nastanak predmetne radne nezgode jer je krivo nagazio prilikom prenošenja palete s materijalom i na taj način iščasio zglob, te visina tužbenog zahtjeva.

U svom iskazu na ročištu dana 04. veljače 2019.g. tužitelj navodi da je radio kod tuženika prije predmetne ozljede na radu otprilike dva mjeseca i to kao radnik u proizvodnji sa staklom i plastikom, s tim da je bio zaposlen na određeno vrijeme, ali da ne može precizirati na koliko obzirom da se svaki mjesec ili dva ugovor produživao. Tog dana, 9. studenog 2017.g., da se uputio po paletar kako bi prenio paletu sa materijalom, a ta paleta da je bila dimenzije 1m x1,20m, te da se na njoj nalazila staklena vuna i roving, po njegovoj procjeni težine 15 kg. U toj njegovoj namjeri da to prebaci paletarom, da ga je zaustavio šef Josip Matanović koji mu je rekao da pusti paletar da će to njih dvoje na ruke prebaciti do druge hale, odnosno mjesta gdje se trebalo raditi s tim materijalom. Navodi kako je šef paletu uzeo s prednje strane, a on da je uzeo sa zadnje strane i kretali su se prema drugoj hali. Od hale gdje su prenosili tu paletu do druge hale da se nalazi još jedan hodnik koji je služio dijelom i kao skladište. Pod, kako u halama tako i u hodniku da je dosta neravan, a sam hodnik da je napravljen tako da je blaga nizbrdica. O tome kako se dogodila sama nezgoda navodi kako je možda gospodin Matanović malo brže hodao, obzirom da on nije vidio ispred sebe kako hoda i da se samo srušio. Vjerojatno da je stao na neravnu površinu i izgubio ravnotežu i da je ozlijedio skočni zglob. Nakon ozljeđivanja tek poslije 20 dana da su utvrdili da je pukla jedna košćica u stopalu s

desne strane, a na bolovanju da je bio od momenta nezgode pa do 26. siječnja 2018.g. Napominje da je prilikom nošenja te palete obavijestio gosp. Matanovića da ne vidi kuda hoda pa da ga obavijesti ukoliko hoda dijelom gdje je neka neravnina kako se ne bi dogodila neka nezgoda. Očevidci toga da su bile dvije ženske osobe koje su bile iza njih. Do pada da je došlo nekih 10 m prije stepenica koje vode do druge hale, tako da je prevezio tu paletu paletarom vjerojatno da bi došao do tih skala pa bi se ponovno prenosilo ručno. Isto tako da se radi o proizvodnoj hali koja je na pojedinim mjestima više, a na nekim mjestima manje neravna, radi se o laganim izbočinama, s tim da je takvih izbočina na mjestu gdje je došlo do nesreće manje nego u samim proizvodnim halama. Poslodavac da je davao ostalim radnicima odjeću i obuću, da on nije dobio ni radnu odjeću ni obuću te da je te kritične prigode bio u svojim čizmama sa gumenim dnom. Isto tako da je poslodavac za radnu obuću davao plitke cipele tako da je sreća da je imao svoje čizme jer da bi sa plitkim bila veća nezgoda. Navodi da je sastavio i potpisao izjavu kako je došlo do te ozljede na radu, međutim da je istu sastavio po nalogu djelatnice iz kadrovske službe s tim da mu je ona sugerirala što da napiše, a nakon te radne nezgode da je dobio otkaz.

U svom iskazu na ročištu dana 10. travnja 2019.g. svjedok Josip Matanović navodi da je kod tuženika radio kao rukovoditelj izrade motornog broda otprilike godinu dana. Posao da je završen u 6 mj. prošle godine. Navodi da se sjeća predmetne radne nezgode obzirom da je on tada bio nadređen tužitelju i da je tog dana 9. studenog 2017.g. upravo s tužiteljem prenosio paletu s radnim materijalom kojom prilikom da je došlo do pada tužitelja. Naime, oni da su paletu natrpali raznim materijalom koji je bio potreban za prenijeti na drugi kat, a zbog stepenica da nisu mogli koristiti paletar pa da su oni to odnijeli. On da je bio ispred, a tužitelj iza palete prilikom prenošenja odjednom da je osjetio udar palete na nozi i s desne strane i vidio pad tužitelja. Kako je točno tužitelj nagazio, on da nije vidio, ali u svojoj izjavi koju je dao nakon nezgode on da je naveo da je nezgodno ugazio, međutim da to nije vidio pa smatra da je vjerojatno došlo do pada zbog neravnog betonskog poda kojim su se kretali, obzirom da se njemu više puta također dogodilo da iskrene nogu zbog neravnog poda. Isto tako da tužitelj od materijala koji je bio na paleti nije mogao vidjeti gdje hoda niti je mogao to kontrolirati. Isto tako da može reći da taj dan tužitelj nije imao radnu obuću koju im do tada nije ni dao poslodavac već da je tužitelj koristio svoje vlastite čizme. Izvješće o toj nesreći dao je dao i Ante Budimir, a koji da je radio kao inženjer sigurnosti kod tuženika i o svemu sačinio foto snimak. Što se tiče neravnine na betonskom podu gdje je tužitelj pao, zapravo da se radi o ravnoj betonskoj ploči sa elipsastim udubljenjem. Nakon pada da su tužitelja odmah doveli u radne prostorije gdje su mu uklonili obuću s noge te ga po nalogu inženjera sigurnosti odveli na pregled u bolnicu.

Temeljem čl. 103. Zakona o radu (NN 73/13 i 93/14) propisano je da ako radnik pretrpi na radu ili u svezi s radom, poslodavac je dužan radniku naknaditi štetu po općim propisima obveznog prava.

Iz odredbe članka 25. Zakona o zaštiti na radu ("NN 71/14, 118/14, 154/14 - u daljnjem tekstu ZZR) koji je bio na snazi u vrijeme nastanka predmetnog štetnog događaja, proizlazi da ozljeda na radu i profesionalna bolest koju je radnik pretrpio obavljajući poslove za poslodavca smatra se da potječe od rada i poslodavac za nju odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Poslodavac može biti oslobođen odgovornosti ili se njegova odgovornost može umanjiti ako je šteta nastala zbog više sile, odnosno namjerom ili krajnjom nepažnjom radnika ili treće osobe, na koje poslodavac nije mogao utjecati niti je njihove posljedice mogao izbjeći, unatoč provedenoj zaštiti na radu.

Prema čl. 44 st.1., istog zakona, propisano je da je poslodavac obavezan planirati, pripremati i provoditi radne postupke te razraditi i primjenjivati tehnologiju rada tako da ne ugrožava sigurnost i zdravlje radnika, uvažavajući pri tome najvišu moguću razinu zaštite od rizika na radu i u vezi s radom, u skladu s pravilima zaštite na radu i drugim propisima.

Opći propisi obveznog prava jesu odredbe čl. 1045. st. 3. i čl. 1063. do 1067. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 - dalje: ZOO).

Odredbe Zakona o zaštiti na radu primjenjuju se u konkretnom slučaju u vidu procjene odgovornosti tuženika kao poslodavca tužitelju za štetu nastalu kao *lex specialis* u odnosu na Zakon o obveznim odnosima.

Iskaze tužitelja i svjedoka Matanovića ovaj sud u cijelosti prihvaća jer su ovom sudu djelovali vjerodostojno, uvjerljivo i u skladu sa ostalim dokazima, a tuženik ih ničim nije osporio.

Analizirajući dinamiku nastanka štetnog događaja ovaj sud ne vidi da je tužitelj svojim postupkom mogao izbjeći ili umanjiti posljedice predmetnog štetnog događaja. Tuženik se poziva na višu silu koji prigovor po ocjeni ovog suda apsolutno ne stoji.

Viša sila je događaj (okolnost, činjenica) koji nastaje izvan sfere djelovanja subjekta i neovisno o njegovoj volji, ima moć jaču od moći subjekta, ne može se predvidjeti, otkloniti ni izbjeći. Učinak više sile u građanskom pravu sastoji se u pravilu u isključenju odgovornosti za štetu, bez obzira na to odgovara li se po pravilima o subjektivnoj ili o objektivnoj odgovornosti. Za postojanje više sile traži se postojanje događaja (okolnost) mora biti izvanjski, a može biti riječi i o prirodnom događaju (npr. potres, poplava, udar groma, odron kamenja i sl.), ali i o ljudskoj radnji (npr. rat, nemiri, napad naoružane osobe, podmetnuti požar i sl.); događaj mora za subjekta biti neočekivan, izvanredan, atipičan, i stoga nepredvidiv; događaj mora biti snažnije sile od sile subjekta, tako da ga subjekt i da ga je mogao predvidjeti, nije mogao otkloniti ili izbjeći.

Tužitelj je po nalogu svog nadređenog zajedno s njim obavljao poslove prenošenja tereta (cca 15 kg raznog materijala) iako se to moglo organizirati puno sigurnije i to djelomičnim korištenjem stroja, a gdje to nije bilo moguće ručno, što bi zasigurno umanjilo mogućnost nastanka ozljede. Nadalje sam način prenošenja materijala, a kako su opisali u svojim iskazima tužitelj i svjedok Matanić, je bio takav da tužitelj nije ni mogao vidjeti od tereta kako se kreće i gdje gazi, a pod u hali po kojim su se kretali je bio neravan. Kako je poslodavac obavezan planirati, pripremati i provoditi radne postupke te razraditi i primjenjivati tehnologiju rada tako da ne ugrožava sigurnost i zdravlje radnika, uvažavajući pri tome najvišu moguću razinu zaštite od rizika na radu i u vezi s radom, jasno je da se u konkretnom slučaju radi o isključivoj krivnji poslodavca za nastalu štetu iako on odgovara po načelu objektivne odgovornosti. Stoga nema govora o nikakvoj višoj sili jer se ne radi o događaju koji je bio neočekivan, izvanredan, već se radi, po ocjeni ovog suda, o lošoj organizaciji samog radnog procesa. Tuženik je kao poslodavac boljom organizacijom radnog procesa mogao izbjeći nastanak predmetnog štetnog događaja što nedvojbeno proizlazi iz provedenog dokaznog postupka, a tuženik nije dokazao suprotno. Nadalje tuženik ničim nije dokazao u ovom postupku da bi tužitelj na bilo koji način postupao nesavjesno, niti da bi svojom krivnjom na bilo koji način utjecao na sam nastanak predmetnog štetnog događaja odnosno da su ostvareni bilo koji zakonski razlozi za ekskulpaciju tuženika od odgovornosti sukladno 25. ZZR-a i čl. 1067. ZOO-a, za nastalu štetu.

U odnosu na visinu tužbenog zahtjeva, zatraženu imovinsku i neimovinsku naknadu štete, ovaj sud je proveo dokaz medicinskim vještačenjem po vještakinji dr. Danči Tripalo i vještaku dr. Nikoli Sikirici, te pregledao dostavljenu medicinsku dokumentaciju.

Na ročištu dana 28. kolovoza 2019.g., u svom vještvu vještakinja dr. Danči Tripalo navodi da je pregledala sudski spis sa priloženom medicinskom dokumentacijom iz koje da se vidi da je tužitelj dana 09. studenog 2017.g. zadobio ozljedu u području desnog zgloba. Isti dan da se javio na hitni kirurški prijem te da mu je ustanovljena bolnost i oteklina sa lateralne strane u projekciji kubojudne kosti. Isto tako da je napravljen RTG, postavljen fiksacijski zavoj te predloženo mirovanje. Nakon toga da se tužitelj javljao na kontrolu i da je hodao sa štakama. 12. prosinca 2017.g. da je ipak utvrđeno da se radi o prijelomu kubojudne kosti jer da je na

rendgenu tek tada ustanovljen prijelom. Isto tako da se zna dogoditi da se naknadno ustanovi jer da u tom periodu dođe do repsorpcije u području prijeloma pa da je tek onda vidljivo na rendgenu. Isto tak da je priložen i nalaz fizijatra i to 29. prosinca kada se pretpostavilo da je prijelom zarastao, te da je tada tužitelj počeo obavljati fizikalnu terapiju i to kroz prvi mjesec 2018.g. U drugom mjesecu 2018. da se ponovno javio kod fizijatra koji da je utvrdio da tužitelj hoda bez pomagala i da je dalje ostala bolnost u predjelu kuboijidne kosti i da navodi smetnje nakon opterećanja i hodanja. U osobnom zdravstvenom kartonu ista da nije pronašla da je imao takvu ozljedu prije štetnog događaja. Zbog toga da je mišljenja da je kod tužitelja zbog navedenog prijeloma došlo do umanjjenja životnih aktivnosti u iznosu od 5 % , a što će se očitovati zbog bolova u tom predjelu kod dužeg hodanja, kod radova kod kojih je potrebno veće opterećenje stopala, kod radova u čučćem položaju te kod penjanja. Bolove jakog intenziteta da je imao 1 dan, srednjeg intenziteta 2 tjedna i još slabog intenziteta 6 tjedana. Tuda njega i pomoć da je bila potrebna prvi tjedan 2 sata dnevno, još 5 tjedana po 1 sat dnevno i to prilikom obavljanja osobne higijene te odlazaka na kontrole i fizikalne terapije. Naruženosti da nema.

U svom vještvu na ročištu dana 28. kolovoza 2019.g. vještak dr. Nikola Sikirica navodi da je pregledao spis i medicinsku dokumentaciju na ime tužitelja iz čega da je vidljivo da je isti dana 09. studenog 2017.g. tijekom obavljanja svog posla doživio nezgodu pri čemu da je zadobio ozljedu desnog nožnog zgloba i stopala. Isti dan da je tužitelj pregledan na hitnom kirurškom prijemu KBC Split te da je u daljnjem tijeku liječenja nekoliko navrata pregledan kod specijalista kirurga te da je provedena i fizikalna terapija. Iz priložene medicinske dokumentacije da nema elemenata na osnovu kojih bi se zaključilo da je navedena ozljeda dovela do razvoja simptoma koji bi bili dostatni za postavljanje dijagnoze nekog psihičkog poremećaja. Dakle, da na osnovu svega navedenog može dati mišljenje da je tužitelj u trenutku ozljeđivanja doživio primarni strah u trajanju od pola minute, da se nastavio sekundarni strah jačeg intenziteta u trajanju slijedećih 6 do 8 sati, zatim sekundarni strah umjerenog intenziteta u trajanju slijedeća 2 tjedna te sekundarni strah slabog intenziteta 6 do 7 tjedana.

Odredbom čl. 19. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), propisano je da svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom. Pod pravima osobnosti u smislu ovog zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

Odredbom čl. 1100. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15), propisano je da će sud u slučaju povrede prava osobnosti, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kad nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

Odredbom iz čl. 1095. Zakona o obveznim odnosima, propisano je da onaj tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove oko liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgublenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

Cijeneći naprijed navedena vještva vještaka dr. Danči Tripalo te dr. Nikole Sikirice, a imajući u vidu duljinu i intenzitet trajanja fizičkih bolova koje je tužitelj pretrpio, dob tužitelja (rođ. 1975. god.), te lokaciju i težinu ozljede, popratne neugodnosti pri liječenju, intenzitet i trajanje straha, okolnosti ozljeđivanja, liječenja, te imajući u vidu načelo individualizacije naknade, primjenu pravnog standarda pravične naknade, utvrđeni stupanj umanjjenja općih životnih aktivnosti od 5%, ovaj sud smatra primjerenim dosuditi tužitelju s

osnove neimovinske štete, za koju je isključivo odgovoran tuženik, pravičnu novčanu naknadu u iznosu 12.000,00 kuna, dok je za više zatraženo za iznos od 7.000,00 kn, tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Sukladno odredbi iz čl. 1103. Zakona o obveznim odnosima obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga, stoga su tužitelju su na dosuđenu naknadu neimovinske štete priznate zatražene zatezne kamate koje teku počevši od dana podnošenja tužbe ovom sudu 28. ožujka 2018. god., kako je pobliže navedeno u izreci presude, po stopi u smislu odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima.

Tužitelj je tužbenim zahtjevom zatražio i naknadu imovinske štete i to s naslova troškova tuđe njege i pomoći.

Naknada za tuđu njegu i pomoć izvorno je naknada troškova pa je tako ista novčani oblik materijalne štete tj. predstavlja onaj iznos novčanih sredstava koje bi tužitelj platio trećoj osobi za pruženu uslugu tuđe njege i pomoći stoga u situaciji kada tužitelj nije imao novčanih izdataka za tuđu njegu i pomoć, jer nije sporno da isti nije plaćao trećoj osobi naknadu za tuđu njegu i pomoć, pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluge platio da je osoba koja je pružala uslugu tuđe njege i pomoći tu naknadu zahtijevala.

Prema mišljenju vještaka tužitelju je zbog zadobivene ozljede bila potrebna tuđa njega prvi tjedan 2 sata dnevno, te još pet tjedana po 1 sat dnevno, odnosno ukupno 49 sati. Ta pomoć se odnosi na pripomoć kod obavljanja osobne higijene, te kod odlaska na kontrole i fizikalne terapije. Polazeći od navedenog kao i od cijene sata tuđe njege i pomoći koja prema cjeniku Doma za starije i nemoćne Lovret Split iznosi od 35,00 kn po satu, koji je po ocijeni ovog suda izdatak koji bi tužitelj platilo da je angažirao osobu koja obavlja takve poslove, a obzirom na procijenjenu potrebu tužitelja za tuđom njegom i pomoći ovaj sud smatra primjerenim dosuditi tužitelju s osnova imovinske štete – troškova tuđe njege i pomoći, pravičnu naknadu u iznosu od 1.715,00 kn ( 49 x 35).

Sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a određeno je da se obveza naknade štete smatra dospjelom od trenutka nastanka štete, a kako je tužitelju naknada za tuđu njegu i pomoć utvrđena prema cijenama u vrijeme presuđenja na dosuđeni iznos od 1.715,00kn, zatezna kamata mu je priznata kako je i zatraženo od presuđenja pa do isplate, sukladno odredbi čl. 1086. ZOO-a, a po stopi određenoj člankom 29. st. 2. ZOO.

Odluka o parničnom trošku temelji se na čl. 154. st. 2. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/93, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 25/13, 89/14 i 70/19 – u daljnjem tekstu ZPP), Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“ br. 148/09) VPS, te popisu punomoćnika tužitelja.

Tužitelju je priznat trošak: za sastav tužbe – 100 bodova, za zastupanje na ročištima: 18. listopada 2018.g, 04. veljače 2019. , 10. travnja 2019. g. , 28. kolovoza 2019.g. , 17. listopada 2019. g- za svaki po 100 bodova, za sastav podneska od 17. rujna 2019. – 100 bodova, što ukupno daje 700 bodova ( vrijednost 1 boda = 10 kn ) što daje 7.000,00 kn +25 % , daje ukupan iznos od 8.750,00 kn.

Sukladno čl. 154. st.2. ZPP-a ovaj sud smatra da je tužitelj cijeneći osnov i visinu tužbenog zahtjeva uspio sa 83,5 % , a tužena sa 16,5 %. Kada se postotak kojim je tuženik uspio u parnici odbije od postotka kojim je tužitelj uspio u parnici, dobije se postotak od 67 % kojem je tužitelj uspio u ovoj parnici, tako da se dobije iznos parničnog troška od 5.862,50 kn. Tom iznosu valja pridodati iznos od 1.600,00 kn koji se odnosi na materijalne troškove vještačenja koje su tužitelju priznati u cijelosti, kao neophodni za vođenje ovog postupka, tako da je tužitelju ukupno obistinjen trošak u iznosu od 7.462,50kn.

U Splitu, 11. prosinca 2019.g.



Sudac:

Jelena Kvarantan Karuza

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Županijskom sudu u Splitu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pismenog otpravka iste.

DNA:

- pun. tužitelja
- pun. tuženika
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:  
JELENA KVARANTAN-KARUZA

Vrijeme potpisivanja:  
11-12-2019  
14:04:33



DN:  
C=HR  
O=OP INSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334  
L=SPLIT  
S=KVARANTAN-KARUZA  
G=JELENA  
CN=JELENA KVARANTAN-KARUZA

Broj zapisa: **17892-2c8d2**

Kontrolni broj: **09d41-32114-bbe07**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JELENA KVARANTAN-KARUZA, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Ex vojarna Sv. Križ, Dračevac  
21000 Split

Dr. Milka Paradžik  
Hrvatske bratske zajednice 4

U privitku ovog dopisa vraćamo Vam zdravstveni karton za Franu Kumarića koji je dostavljen u spis ovog suda br. Pr-254/2018, u pravnoj stvari tužitelja Frane Kumarića protiv tuženika Yachting technology product.

U Splitu, dana 5. srpnja 2021.

S U D A C

Jelena Kvarantan Karuza,

Prilog: zdravstveni karton

Broj zapisa: **eb2fd-76df2**

Kontrolni broj: **09409-8762c-d4a8a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu  
Ex.vojarna Sv. Križ, Dračevac  
21000 Split

POZIV ZA ODMAH

Odvj. Smiljenka Buljan,  
Punomoćnica tužitelja

Pravna stvar: Pr-254/2018

Tužitelj: Frane Kumarić  
Tuženik: Yachting technology products d.o.o. za usluge

Radi: naknada štete


Pozivate se pristupiti u ovaj sud, soba broj 9/Pr u svezi gore navedenog parničnog predmeta.

U Splitu, 22. srpnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan  
JELENA KVARANTAN-KARUZA  
Vrijeme potpisivanja:  
22-07-2021  
14:25:03

**SUDAC**  
D=OP  
C=HR  
O=OP INSKI SUD U SPLITU  
2.5.4.97=#130D48523631393830363038393334  
L=SPLIT  
S=KVARANTAN-KARUZA  
CN=JELENA KVARANTAN-KARUZA

JELENA KVARANTAN-KARUZA



Broj zapisa: **eb2fe-1d182**

Kontrolni broj: **02079-48ce9-140d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JELENA KVARANTAN-KARUZA, L=SPLIT, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

GLAVNICA

Iznos	Promjena	Osnovica za obračun kamate	Period Od	Do	Broj dana			Proporcionalni koeficijent	Iznos kamate
						Kamatna stopa			
12.000,00		12.000,00	28.3.2018	30.6.2018	95,00	god.	9,09	0,023659	283,91
		12.000,00	1.7.2018	31.12.2018	184,00	god.	8,82	0,044462	533,55
		12.000,00	1.1.2019	30.6.2019	181,00	god.	8,54	0,042349	508,19
		12.000,00	1.7.2019	10.12.2019	163,00	god.	8,30	0,037066	444,79
	9.177,50	21.177,50	11.12.2019	31.12.2019	21,00	god.	8,30	0,004775	101,13
		21.177,50	1.1.2020	30.6.2020	182,00	god.	8,11	0,040328	854,06
		21.177,50	1.7.2020	31.12.2020	184,00	god.	7,89	0,039666	840,02
		21.177,50	1.1.2021	3.3.2021	62,00	god.	7,75	0,013164	278,79
UKUPNO					1.072,00				3.844,43

REKAPITULACIJA

GLAVNICA	21.177,50
Kamata na glavicu	3.844,43
UKUPNO	25.021,93